

建設候補地評価基準

令和7年3月

中津川・恵那広域行政推進協議会

目次

| | |
|----------------------------|---|
| 1. 広域ごみ処理施設建設候補地選定の経緯..... | 1 |
| 2. 選定の概要..... | 1 |
| (1) 選定手法..... | 1 |
| (2) 選定の流れ | 1 |
| 3. 評価項目・選定基準 | 3 |
| (1) 1次評価..... | 3 |
| (2) 2次評価..... | 3 |
| (3) 3次評価..... | 4 |

1. 広域ごみ処理施設建設候補地選定の経緯

中津川市と恵那市（以下、「両市」という。）は、令和4年3月28日、「ごみ処理広域化の推進に関する基本合意書」を締結し、ごみ処理の広域化を図る協議を始めました。

基本合意書締結後は、環境部会を令和4年度に10回、令和5年度に14回開催し、広域ごみ処理施設の建設に向け、両市で協議を進めてきました。令和6年7月には「中津川・恵那広域ごみ処理施設整備建設候補地検討委員会」（以下、「検討委員会」という）を設置して建設候補地の検討を開始し、令和6年9月に開催された第2回検討委員会において、建設候補地を公募することに決定しました。

2. 選定の概要

(1) 選定手法

建設候補地の選定は、応募のあった候補地の中から適合性を考慮して比較評価を行います。

評価にあたっては、項目ごとに点数化して順位付けを行い、点数の高い順に優先候補地とし、その中から最終候補地を決定します。

(2) 選定の流れ

建設候補地の選定の流れは、図1及び表1に示すとおりです。

応募のあった土地について、1次評価として応募資格、応募要件適合の確認を行います。いずれも適合していることが確認できた場合は、2次評価として応募地の土地利用の可否の評価を行います（表3参照）。土地利用が可能であることが確認できた場合は、3次評価として候補地を比較し重み付け評価を行います。（表4参照）

なお、1次評価「応募資格、応募要件の適合」及び2次評価「応募地のネガティブチェック（土地利用の可否）」については事務局で評価を行い、3次評価「広域処理を考慮した絞り込み（重み付け）」については、検討委員会で評価を行います。

また、事務局において応募地域へヒアリングを実施し、1～3次評価及びヒアリングの結果を踏まえ、建設候補地を決定します。

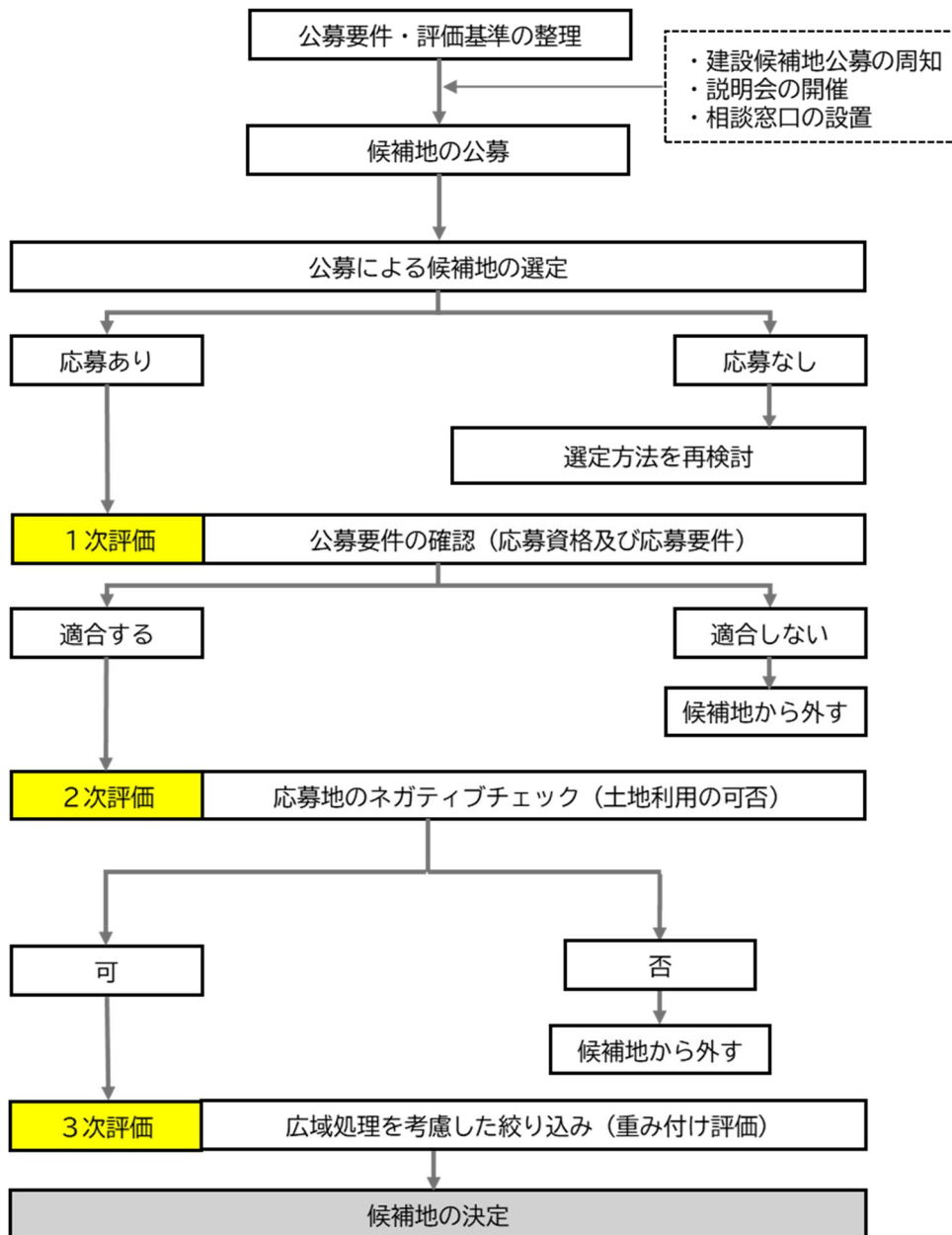


図1 建設候補地選定手順

表1 候補地選定の流れ

| 評価 | 評価内容 | 対応 |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| 1次評価 | 公募要件の確認（応募資格・応募要件） ・公募要件に適合しているか | 事務局 |
| 2次評価 | 応募地のネガティブチェック（土地利用の可否） ・建設可能な土地であるか | 事務局 |
| 3次評価 | 広域処理を考慮した絞り込み（重み付け評価） ・広域化の視点 ・環境保全 ・インフラ ・協力度 ・土地利用 ・防災性 ・合意形成 | 検討委員会 |

表4参照

3. 評価項目・選定基準

(1) 1次評価（応募資格と応募要件の適合確認）

評価については、応募資格、応募要件を満たしている場合は「○」、満たしていない場合は「×」となり、すべて満たしている場合は、2次評価へ進みます。

表2 1次評価内容

| 項目 | 評価内容 | 評価方法 |
|------|--------------------------------------------|-----------|
| 応募資格 | 土地が所在する地域内の自治組織の長であること。 | ○：満たしている |
| | | ×：満たしていない |
| 応募要件 | 概ね2ha（20,000m ² ）以上の用地を確保できること。 | ○：満たしている |
| | | ×：満たしていない |
| | 両市の人口重心地から10kmの範囲内の土地であること。 | ○：満たしている |
| | | ×：満たしていない |
| | 自治組織内での合意を得ていること。 | ○：満たしている |
| | ×：満たしていない | |
| | 土地所有者へ説明・確認が行われていること。 | ○：満たしている |
| | | ×：満たしていない |
| | 暴力団員・反社会的団体との関与がないこと。 | ○：満たしている |
| | | ×：満たしていない |

(2) 2次評価（土地利用、環境保全や災害防止に関する法令等及び土地利用可能性の確認）

判定基準は表3に示すとおりで、事務局により確認を行います。

表3 2次評価内容

| 資格判定項目 | | 資格判定基準 |
|--------|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 土地利用 | 都市計画との整合 | 他の公共事業の計画地に該当しないこと。該当していた場合に、対策工事や手続等により整備が可能であること。 |
| | 法規制等 | 河川法、農地法、景観形成推進区域、農業振興地域の対象地域に該当していないこと。該当していた場合に、対策工事や手続等により規制解除が可能であること。 |
| | 造成空間の確保 | 構造物等の支障物がないこと。支障物がある場合、回避若しくは除去できること。 |
| | アクセス道路の確保 | 2車線（幅員7m）以上のアクセス道路が確保できること。 |
| 環境保全 | 法規制 | 自然公園区域、都市公園・緑地、国有林・保安林、緑地保全区域、鳥獣保護区、史跡・名勝等の法規制区域に指定されていないこと。指定されていた場合に、対策工事や手続等により規制解除が可能であること。 |
| | 希少動植物の存在 | 既存資料等より候補地内に希少な動植物の営巣及び植生が確認されないこと。 |
| 災害防止 | 法規制 | 土砂災害特別警戒区域（レッドゾーン）、土砂・地震災害警戒区域（イエローゾーン）、災害危険区域、災害関連法の指定区域等の法規制区域に指定されていないこと。指定されていた場合に、対策工事や手続等により規制解除が可能であること。 |
| | 活断層の有無 | 活断層上に該当しないこと。該当する場合は活断層の直上を除き、有効敷地面積を確保できること。 |

(3) 3次評価（重み付け）

重み付けは、表4により点数化して行います。

評価項目は、「ごみ処理施設整備の計画・設計要領 2017改訂版」（全国都市清掃会議）や他都市事例の評価項目を参考としつつ、地域の合意形成や広域化の視点の項目を重点として比較評価します。

表4 3次評価内容(案)

| NO | 評価項目 | 評価指標 | | 評価基準 | 評価方法 | | 小項目 配点 | 大項目 配点 | 補正 | | | |
|---------------------|------------|-----------|------------------|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------------------------|-----------|----------------|-------------------------|-----|-----|
| 1 | 広域化の 視点 | 1-1 | 収集運搬の効率性 | 両市の人口分布の重心からの距離 | 両市の人口分布の重心からの距離が最も短い候補地を満点(10点)とし、 その他は比例配点(当該候補地の人口重心からの距離)/(人口重心からの 距離が最も短い候補地の距離) | 比例 配点 | 10点 | 20点 | 40点 (40/20) | | | |
| | | 1-2 | 面積 | 有効面積 | 2.0ha以上 1.2ha以上~2.0ha未満 | 10点 5点 | 10点 | | | | | |
| 2 | 土地利用 | 2-1 | 地質 | 地盤改良等、特殊基礎工事の必要性 | 地盤改良・特殊基礎工事の必要がない | 5点 | 5点 | 10点 | 5点 (5/10) | | | |
| | | | | | 用地面積の半分未満が地盤改良・特殊基礎工事必要 | 3点 | | | | | | |
| | | | | | 用地面積の半分以上が地盤改良・特殊基礎工事必要 | 1点 | | | | | | |
| | | 2-2 | 造成 | 敷地造成の必要性 | 用地造成の必要がない。 | 5点 | 5点 | | | | | |
| 用地面積の半分未満が用地造成必要 | 3点 | | | | | | | | | | | |
| 用地面積の半分以上が用地造成必要 | 1点 | | | | | | | | | | | |
| 3 | 環境保全 | 3-1 | 水源・湧水 | 水源地所在の有無及びその距離 (候補地から500m以内) | 水源地数が最も少ない候補地を満点(5点)とし、その他は比例配点(満 点(5点)×最も少ない水源地数/当該地の実現地数) | 比例 配点 | 5点 | 10点 | 5点 (5/10) | | | |
| | | 3-2 | 周辺地域住宅・事業 所数 | 敷地境界から直線距離100m以内の住宅・教育施 設・医療福祉施設*の数 | 住宅・施設数が最も少ない候補地を満点(5点)とし、その他は比例配点 (満点(5点)×最も少ない住宅・施設数/当該地の住宅・施設数) | 比例 配点 | 5点 | | | | | |
| 4 | 防災性 | 4-1 | 地震対策 | 地震時における、斜面崩壊、地すべり、液状化対策 | 災害対策の必要がない | 10点 | 10点 | 15点 | 5点 (5/15) | | | |
| | | | | | 用地面積の半分未満が災害対策必要 | 5点 | | | | | | |
| | | | | | 用地面積の半分以上が災害対策必要 | 1点 | | | | | | |
| | | 4-2 | エネルギー需要施設 の有無 | エネルギー(熱・電気)需要施設数、需要先までの 距離 | 隣接地にエネルギー需要施設がある | 5点 | 5点 | | | | | |
| 1km圏内にエネルギーの需要施設がある | 3点 | | | | | | | | | | | |
| 1km圏内にエネルギーの需要施設がない | 1点 | | | | | | | | | | | |
| 5 | インフラ | 5-1 | 幹線道路 | 周辺道路の整備状況 | 幹線道路(2車線 幅員7m以上)からの道路延長距離が100m以内 | 5点 | 5点 | 15点 | 5点 (5/15) | | | |
| | | | | | 幹線道路(2車線 幅員7m以上)からの道路延長距離が100~800m以内 | 3点 | | | | | | |
| | | | | | 幹線道路(2車線 幅員7m以上)からの道路延長距離が800m以上 | 1点 | | | | | | |
| | | 5-2 | 上水道 | 上水道の敷設状況 | 上水道が敷地境界付近にある | 5点 | 5点 | | | | | |
| | | | | | 上水道が敷地境界付近にない | 1点 | | | | | | |
| | | 5-3 | 高圧受電 | 高圧電線の敷設状況 | 高圧用電線が敷地境界付近にある | 5点 | 5点 | | | | | |
| 高圧用電線が敷地境界付近にない | 1点 | | | | | | | | | | | |
| 6 | 合意形成 | 6-1 | 用地確保の容易性 | 地権者数 | 地権者数が最も少ない候補地を満点(10点)とし、その他は比例配点(満 点(10点)×最も少ない地権者数/当該地権者数) | 比例 配点 | 10点 | 30点 | 40点 (40/30) | | | |
| | | | | | 6-2 | 施設運営の容易性 | 継続的な施設運営・更新の可能性 土地利用期限の有無 | | | 敷地拡張の可能性があり、土地利用の期限もない | 10点 | 10点 |
| | | | | | | | | | | 敷地拡張の可能性はないが、土地利用の規制はない | 5点 | |
| | | 土地利用期限がある | 1点 | | | | | | | | | |
| | | 6-3 | 地元認知 | 応募に関する地元住民の認知度 | ほとんど(80%)が認知している | 10点 | 10点 | | | | | |
| | | | | | 大半(50%)が認知している | 5点 | | | | | | |
| 一部(20%)が認知している | 1点 | | | | | | | | | | | |
| 合計 | | | | | | | 100点 | 100点 | 100点 | | | |
| 7 | 協力度 | 7-1 | 地域の協力度 | 自由記述について、応募地域の協力度を評価 | | | - | - | - | | | |
| | | 7-2 | 申請された処理施設 | リサイクル施設、最終処分場の一体整備に関する意 思表示 | | | - | - | - | | | |

※：幼稚園・小学校・中学校・高校・大学・養護学校・高専・専修学校、病院・診療所(入院施設を有するもの)、保育所、児童館、子育てセンター、福祉センター、図書館、高齢者養護施設、障害者支援施設